VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 82)
z dnia 28 sierpnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 82)

28 sierpnia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne (druk nr 648),

– dyskusja nad propozycją inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Dominik**, **Mirosław Sekuła**, **Wojciech Kowalczyk**, podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Jakubiak** przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Adam Jedliński** przewodniczący rady nadzorczej Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Czarnuszewicz** dyrektor Departamentu Prawnego oraz **Tomasz Obal** dyrektor Departamentu Gwarantowania Depozytów Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Hanna Magdalińska, Jacek Markiewicz, Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Jarosław Aranowski** – informatyk z Ośrodka Informatyki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum i przepraszam za opóźnienie, z jakim rozpoczynamy nasze obrady – opóźnienie spowodowane trudnościami technicznymi.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty, pkt 1 – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne (druk nr 648), pkt 2 – dyskusja nad propozycją inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Czy są uwagi do porządku dnia? Nie słyszę uwag.

W związku z niewniesieniem uwag stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Chciałbym powitać gości uczestniczących w naszym posiedzeniu, panów ministrów z Ministerstwa Finansów, pana ministra Sekułę, pana ministra Kowalczyka, pana ministra Dominika. Jest z nami również kierownictwo Komisji Nadzoru Finansowego z panem przewodniczącym Andrzejem Jakubiakiem i panem Wojciechem Kwaśniakiem, wiceprzewodniczącym. Witam wszystkich innych gości równie serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego punktu porządku dziennego. Chciałbym przypomnieć, że w dniu 3 sierpnia bieżącego roku Senat przyjął uchwałę w sprawie nowelizacji ustawy – Prawo celne. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę senacką, zawierającą jedną poprawkę, do naszej Komisji w celu zaopiniowania tej poprawki.

Proponuję, żeby jej rozpatrywanie przebiegło według następującego porządku, po pierwsze, poproszę przedstawiciela Senatu, jeśli jest obecny. Czy jest ktoś z ramienia Senatu, żeby przedstawić uchwałę senacką? Nie ma. Damy sobie radę bez przedstawiciela Senatu. Następnie poproszę o wypowiedź przedstawiciela rządu, pana ministra Dominika, następnie poproszę o opinię Biuro Legislacyjne Sejmu w sprawie ewentualnych

konsekwencji wprowadzenia tej poprawki, następnie głosy za i przeciw, chociaż nie ma takiego obowiązku – zwłaszcza przeciw – potem będziemy głosować nad tą poprawką. Czy jest zgoda na taki tryb pracy? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że tak będziemy procedować.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki Senatu. Ponieważ nie ma przedstawiciela Senatu, a druk został wszystkim paniom posłankom i panom posłom dostarczony, to ja tylko przypomnę, że Senat proponuje dokonanie jednej poprawki: zastąpienie w art. 1 pkt 2) lit. a) w ust. 1a proponuje zamienić wyrazy: „mniejsza niż równowartość kwoty 10 euro i nie wyższa" wyrazami: „niższa niż równowartość kwoty 10 euro i wyższa". Czy mogę prosić o opinię rządu w sprawie tej poprawki Senatu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedmiotowa zmiana z merytorycznego punktu widzenia nie zmienia nic. Jest to typowa zmiana legislacyjna. My preferujemy pierwotną wersję, taką, jaka była w przedłożeniu rządowym. Ta poprawka nie zmienia nic merytorycznie. Preferujemy wersję rządową, pierwotną.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Najpierw poproszę przedstawiciela Biura, czy ma w tej sprawie jakąś uwagę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, naszym zdaniem jest to korekta *stricte* językowa. Ta propozycja wydaje się w tej chwili, lepsza niż ten druk, który pierwotnie wyszedł z Sejmu. Formuła będzie: wyższa – niższa, a nie: mniejsza – wyższa. Druga sprawą jest to, że to brzmienie usuwa problem, ewentualny problem interpretacyjny z podwójnym przeczeniem. Nie będzie już takiego sformułowania, że dwukrotnie będziemy mieli do czynienia z wyrazem „nie". W tej chwili będzie już tylko, że nie może być niższa niż równowartość kwoty 10 euro i wyższa niż równowartość celna towaru. Pierwotnie było: nie może być mniejsza niż równowartość kwoty 10 euro i nie wyższa niż równowartość celna towaru. W opinii językoznawców sejmowych – ta opinia dotarła do nas niestety dopiero po przyjęciu tego druku – i również w opinii Senatu lepiej będzie, jeżeli pozostanie tylko jedno przeczenie, czyli „nie będzie niższa niż równowartość kwoty 10 euro i wyższa niż wartość celna towaru". Reasumując, uważamy, że poprawka Senatu jest zasadna – usuwa ewentualne wątpliwości interpretacyjne. Jest też lepsza z językowego punktu widzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z członków Komisji chciałby się wypowiedź, na rzecz tej poprawki. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, sformułowanie zaproponowane przez Senat jest dla mnie mniej jasne i mniej logiczne, niż to pierwotne. Czytając wersję Senatu, ma się obraz jeszcze bardziej zaciemniony. Przynajmniej taka jest moja opinia. Jest to: „niższa niż równowartość kwoty 10 euro i wyższa", a tam było wyraźnie „nie wyższa". Mimo, że jest rzeczywiście podwójne zaprzeczenie: „nie – nie", ale przynajmniej wiadomo, do czego się ono odnosi.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To był głos, jak rozumiem, przeciwko poprawce Senatu. Czy jest głos za? Nie ma głosów za. Proszę państwa, poprawka Senatu jest bardzo istotna, ale proponuję, żebyśmy tutaj zamknęli dyskusję i przeszli do głosowania. Możemy nawet głosować elektronicznie. Proszę o przygotowanie się do głosowania elektronicznego. Czy wszyscy posłowie są przygotowani do tego, żeby głosować elektronicznie? Czy są tacy, którzy nie mają kart na przykład? Nie ma.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki Senatu w przedstawionym brzmieniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Ogłaszam wyniki. Wystąpił problem z obliczeniem danych. Bez posła Wiplera nie możemy głosować, okazuje się, że system odmawia.

Przepraszam, będziemy musieli powtórzyć głosowanie, chyba że zagłosujemy przez podniesienie ręki. Wiadomo, technika zawodzi – pozostaje człowiek na placu boju, który jest niezawodny. Proszę państwa, głosujemy jeszcze raz. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki Senatu? Głosujemy za przyjęciem poprawki Senatu – proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw poprawce Senatu? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

28 głosów za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

28 głosów za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się. Głosowanie było o tyle oryginalne, że opozycja głosowała za rządem, a koalicja głosowała przeciwko poprawce. Dziękuję bardzo.

W związku z przyjęciem poprawki Senatu przez Komisję w głosowaniu chciałbym poprosić o wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponujemy, żeby sprawozdawcą był pan przewodniczący poseł Łopata, który prowadził tę sprawę w imieniu Komisji wcześniej – był posłem sprawozdawcą. Panie pośle, zgoda? Czy Komisja się zgadza? Zgadza się. Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy pkt 1.

Chcę również poinformować, że w tej sprawie mamy opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych o zgodności z prawem europejskim.

Przechodzimy do pkt 2 porządku dziennego. Informuję, że do Komisji Finansów Publicznych wpłynęło pismo Marszałka Sejmu z dnia 16 sierpnia bieżącego roku – posłowie otrzymali to pismo w formie elektronicznej – dotyczące potrzeby nowelizacji ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych w okresie *vacatio legis*, czyli przed 27 października 2012 r., kiedy ta ustawa wejdzie w życie. Zwróciłem się do służb prawnych Kancelarii Sejmu o wskazanie przepisów ustawy o SKOK, których jak najszybsza nowelizacja jest niezbędna. Chcę przypomnieć, że potrzeba nowelizacji wynika z faktu, że ustawa była przyjęta w listopadzie 2009 r. Od tamtej pory leżała w Trybunale Konstytucyjnym i po jego orzeczeniu została ostatecznie zwrócona przez prezydenta Sejmowi. Sejm mógł jedynie dokonać zmian w zakresie objętym orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego – nie mógł dokonywać żadnych innych zmian. Jednak w ciągu tych trzech lat doszło w polskim systemie prawnym do szeregu zmian w rozmaitych ustawach, które powodują konieczność dostosowania odpowiednich przepisów ustawy o SKOK. Te zmiany mają charakter techniczno-prawny. Jak powiedziałem, stanowią wyłącznie dostosowanie do istniejącego stanu prawnego tekstu ustawy przyjętej przez Sejm i podpisanej przez pana prezydenta. Otrzymali państwo przygotowany przez Biuro Legislacyjne Sejmu materiał w formie projektu ustawy, nowelizacji ustawy o SKOK, w którym to projekcie zawarte zostały wyłącznie zmiany niezbędne z punktu widzenia dostosowania tekstu ustawy do istniejącego stanu prawnego.

Chciałbym zaproponować, żebyśmy najpierw wysłuchali krótkiego wprowadzenia, krótkiej informacji ze strony przedstawiciela Biura Legislacyjnego, który uzasadni te propozycje, a następnie przedyskutujemy tę sprawę. Gdybyśmy uznali te propozycje za zasadne, to chciałbym zaproponować Komisji podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tym zakresie, czyli podjęcie decyzji o przygotowaniu projektu komisyjnego, który następnie zostanie skierowany do pani marszałek.

Zwracam również uwagę, że oprócz tego dokumentu, nad którym za chwilę będziemy dyskutować, jest jeszcze w Sejmie – została wniesiona – poselska inicjatywa ustawodawcza zmiany ustawy o SKOK. Projekt poselski został złożony do laski marszałkowskiej, ale nie otrzymał jeszcze numeru druku sejmowego, w związku z czym nie jest, oczywiście, jeszcze przedmiotem prac sejmowych, formalnie rzecz biorąc. Niemniej jednak, dla kompletności tego obrazu chciałem państwu o tym przypomnieć. Jeżeli jest zgoda, to tak proponuję procedować, czyli chciałbym teraz poprosić przedstawiciela Biura Legislacyjnego o przedstawienie w kilku słowach treści proponowanej nowelizacji. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak, jak pan przewodniczący na wstępie zaznaczył, zawarte w tym materiale propozycje mają charakter wyłącznie techniczno-prawny. Mają na celu dostosowanie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych do zmian, które zostały dokonane w systemie prawnym w okresie tych trzech lat, które upłynęły od momentu jej uchwalenia w listopadzie 2009 r. do dnia dzisiejszego.

Teraz, pozwolą państwo, omówię pokrótce zmiany zawarte w materiale przygotowanym na polecenie pana przewodniczącego przez Biuro Legislacyjne. Zmiana pierwsza polega na dostosowaniu ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych do nowej ustawy o kredycie konsumenckim. Przepis art. 36 ust. 3 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych w wersji opublikowanej w dzienniku ustaw odsyła do nieobowiązującej już ustawy o kredycie konsumenckim. Stąd propozycja, by ten przepis odsyłał do ustawy z 2011 r. o kredycie konsumenckim.

W zmianie drugiej, która dotyczy art. 83, który zawiera nowelizację ustawy o Narodowym Banku Polskim… Nieprzyjęcie tej zmiany spowodowałoby, że nie zostaną uwzględnione zmiany wprowadzone w międzyczasie ustawą wprowadzającą Indywidualne Konta Zabezpieczenia Emerytalnego.

Zmiana trzecia dotyczy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, w której w międzyczasie zostały dokonane innymi ustawami pewne zmiany, których nieuwzględnienie spowodowałoby niejako cofnięcie się w tym stanie prawnym o 3 lata.

Zmiana czwarta ma na celu dostosowanie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym do zmian wprowadzonych ustawą z 2011 r. o usługach płatniczych.

Z kolei zmiana piąta dotyczy przepisu przejściowego art. 88 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, który wprowadza obowiązek zastosowania po raz pierwszy przepisów ustawy o rachunkowości. Ustawa o SKOK-ach mówi, że dotyczy to roku obrotowego rozpoczynającego się w roku 2010. Propozycja jest taka, żeby przepisowi temu nadać brzmienie, że przepisy te będą miały zastosowanie po raz pierwszy za rok obrotowy rozpoczynający się w roku, w którym ustawa weszła w życie, czyli będzie to rok 2012.

Zmiana szósta dotyczy kolejnego przepisu przejściowego – art. 91, czyli zabezpieczeń wkładów w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Stanowi ona uzupełnienie regulacji zawartej w ust. 1, który był dostosowany do wyroku Trybunału Konstytucyjnego uchwałą usuwającą niezgodność. Stąd nasza propozycja dostosowania tej ustawy. Propozycje, które są zawarte w tym materiale, mają czysto techniczny charakter. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Otwieram dyskusję. Kto chciałby zabrać głos na temat zmian proponowanych w projekcie ustawy? Pan minister Sekuła, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Mirosław Sekuła:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, z uwagą wysłuchaliśmy propozycji Biura Legislacyjnego, a ponieważ wcześniej została skierowana do nas do wstępnego zaopiniowania przez Ministra Finansów ta propozycja poselska, to teraz sprawdzaliśmy i stwierdziliśmy, że wszystkie te propozycje, które Biuro Legislacyjne złożyło, są zawarte w przedłożeniu poselskim, które jeszcze nie zostało poddane obróbce legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, Ministerstwo Finansów nie zgłasza jakichś zastrzeżeń. Panie mecenasie, proszę, jeszcze coś?

Legislator Wojciech Białończyk:

Chciałem jeszcze tylko dopowiedzieć, że w tym materiale, który został przez nas przygotowany, jest propozycja, aby te zmiany weszły w życie z dniem ogłoszenia i niejako zostały uchwalone. W ogóle, warto nad nimi pracować tylko pod warunkiem, że zmiany te zostaną przyjęte w okresie *vacatio legis*, czyli przed dniem 27 października 2012 r.

tak, aby przed dniem wejścia w życie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych usunąć niezgodności tej ustawy z obowiązującym stanem prawnym. Nasz projekt jest wynikiem tego, że są obawy, czy projekt złożony przez pana posła Neumanna zostanie uchwalony w terminie umożliwiającym jego wejście w życie z dniem 27 października 2012 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę. Czy są chętni do zabrania głosu? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. W takim razie rozumiem, że Komisja przyjmuje propozycję, którą przedstawiłem, aby podjąć inicjatywę ustawodawczą w tym zakresie, czyli w zakresie określonym przez treść przedstawionego dokumentu i w takim terminie, aby jeszcze w okresie *vacatio legis,* jak najszybciej dokonać takich zmian w ustawie, które pozwolą, że w momencie wejścia ustawy o SKOK-ach w życie będą w niej skorygowane te niezgodności. Wszystkie te niezgodności ze stanem prawnym zostaną wyeliminowane.

Stawiam wniosek o podjęcie przez Komisję Finansów Publicznych inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Czy są głosy sprzeciwu wobec tej inicjatywy? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjmuje ten wniosek przez aklamację. Dziękuję bardzo.

Komisja musi wybrać posła, który będzie posłem sprawozdawcą w tym zakresie. Musimy to zrobić już dzisiaj. Po krótkiej naradzie prezydium proponujemy panią poseł Kołacz, jeżeli można. Jest zgoda? Jest zgoda pani poseł, jest zgoda Komisji. Cieszę się w takim razie – mamy posła sprawozdawcę, posłankę sprawozdawcę.

Proszę Biuro Legislacyjne o przygotowanie odpowiedniego wniosku czy pisma przewodniego do tego projektu ustawy, abyśmy mogli zgodnie z regulaminem skierować komplet dokumentów do pani marszałek.

Na tym wyczerpaliśmy posiedzenie. Dziękuję wszystkim i zamykam posiedzenie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeszcze jedna kwestia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przepraszam bardzo, jeszcze chwileczkę – pół minuty.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jest kwestia uzasadnienia projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Prosimy o przygotowanie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ewentualnie w konsultacji czy w porozumieniu z panią poseł sprawozdawcą Komisji, przygotujemy uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak jest, przecież powiedziałem, żebyście państwo przygotowali wszystkie niezbędne dokumenty.